



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА ПЕШЕРА



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ВЪЗЛАГАНА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 20, АЛ. 2, Т. 2 ОТ ЗОП

С Предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор с 7 обособени позиции“ по проектно предложение с регистрационен номер: BG16RFOP001-2.001-0004 и наименование на Проекта: „Повишаване на енергийна ефективност на публично общинска сграда: Общинска администрация, гр. Пешера“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, по Административен Договор за БФП № BG16RFOP001-2.001-0004-C01, сключен между Община Пешера и Управляващия Орган на ОПРР“.

МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Настоящата Методика е изготвена в съответствие с принципите залегнали в чл. 2 от ЗОП и се прилага за оценяване на подадените предложения/оферти по обществена поръчка провеждана по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 и чл. 176 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор с 7 обособени позиции“ по проектни предложения, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския фонд за регионално развитие за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор за „Повишаване на енергийна ефективност на публична общинска сграда: Общинска администрация, гр. Пешера“**

РАЗДЕЛ I: КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

I.1) УКАЗАНИЯ

I.1.1) Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

I.2) КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ: КРИТЕРИЙ ЗА КАЧЕСТВО

I.2.1) Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта при критерий:

т.1 „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

т.2 Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане оптимално съотношение качество/цена. Основната цел при съставянето на методиката и критериите за оценяване е да бъде избрана икономически най-изгодната оферта, т.е. участник, чиято оферта в най-голяма степен отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“

I.2.2) КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

т.1 КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“ се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; [$КО$ – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“] = [$П1$ – „ЦЕНА“] + [$П2$ – „КАЧЕСТВО“]. Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Относителни тегла на показателите за оценяване: $П1$ – „ЦЕНА“ = 40 точки, максимална стойност; $П2$ – „КАЧЕСТВО“ = 60

„Този документ е създаден в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0004, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансиран от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, по Административен Договор за БФП № BG16RFOP001-2.001-0004-C01, сключен между Община Пешера и Управляващия Орган на ОПРР. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Пешера и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020г.“

точки, максимална стойност. Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00)

т.2 П1 – „ЦЕНА“ се изчислява по формулата: $P1 = (C1min/C1) \times 40$ и е с максимална стойност от **40 точки**. Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00)

т.2.1 $[P1 - „ЦЕНА“] = [(C1min - \text{най-ниско предложена цена от между всички участници}) / (C1 - \text{предложената цена на съответния разглеждан участник})] \times 40$.

т.3 П2 – „КАЧЕСТВО“ се изчислява по формулата: $P2 = P2.1 + P2.2$, и е с максимална стойност от **60 точки**.

т.3.1 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - П2.1 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ“, която е с максимална стойност от **30 точки**. Точките (оценките) са точно фиксирани и са **(10;20;30)** и които се поставят от комисията, както следва: **10 ТОЧКА** – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от персонал със следната професионална компетентност: **ЕКСПЕРТ-1** по част „АРХИТЕКТУРА“, **ЕКСПЕРТ-2** по част „КОНСТРУКТИВНА“, **ЕКСПЕРТ-3** по част „ОВК“, **ЕКСПЕРТ-4** по част „ВиК“, **ЕКСПЕРТ-5** по част „Електро“, **ЕКСПЕРТ-6** по част „Пожарна Безопасност“, **ЕКСПЕРТ-7** по част „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“ и **ЕКСПЕРТ-8** технически контрол по част „КОНСТРУКТИВНА“, като всеки един от експертите е участвал в осъществяването на надзор по съответната част на 1бр. обект на който са изпълнявани марки по енергийна ефективност;); **20 ТОЧКИ** – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от персонал със следната професионална компетентност: **ЕКСПЕРТ-1** по част „АРХИТЕКТУРА“, **ЕКСПЕРТ-2** по част „КОНСТРУКТИВНА“, **ЕКСПЕРТ-3** по част „ОВК“, **ЕКСПЕРТ-4** по част „ВиК“, **ЕКСПЕРТ-5** по част „Електро“, **ЕКСПЕРТ-6** по част „Пожарна Безопасност“, **ЕКСПЕРТ-7** по част „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“ и **ЕКСПЕРТ-8** технически контрол по част „КОНСТРУКТИВНА“, като всеки един от експертите е участвал в осъществяването на надзор по съответната част на 2бр. обекта на който са изпълнявани марки по енергийна ефективност;); **30 ТОЧКИ** – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от персонал със следната професионална компетентност: **ЕКСПЕРТ-1** по част „АРХИТЕКТУРА“, **ЕКСПЕРТ-2** по част „КОНСТРУКТИВНА“, **ЕКСПЕРТ-3** по част „ОВК“, **ЕКСПЕРТ-4** по част „ВиК“, **ЕКСПЕРТ-5** по част „Електро“, **ЕКСПЕРТ-6** по част „Пожарна Безопасност“, **ЕКСПЕРТ-7** по част „ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“ и **ЕКСПЕРТ-8** технически контрол по част „КОНСТРУКТИВНА“, като всеки един от експертите е участвал в осъществяването на надзор по съответната част на 3бр. обекта на който са изпълнявани марки по енергийна ефективност;);

т.3.1 П2.2 – „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПЕРСОНАЛА“, която е с максимална стойност от **30 точки**. Точките (оценките) са точно фиксирани и са **(10;20;30)** и се поставят от комисията, както следва: **10 ТОЧКИ** – (Участникът е предложил организация на персонала (експертния персонал), която обхваща изпълнението на всяка една дейност предмет на поръчката и всяка една дейност дефинирана в съответните етапи от жизненият цикъл, така и да обхваща и всеки един етап на жизненият цикъл, като за всички дейности е посочено, 1-съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели;); **20 ТОЧКИ** – (Участникът е предложил организация на персонала (експертния персонал), която обхваща изпълнението на всяка една дейност предмет на поръчката и всяка една дейност дефинирана в

съответните етапи от жизненият цикъл, така и да обхваща и всеки един етап на жизненият цикъл, като за всички дейности е посочено, 1-съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели; 2-обвързването на съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели с приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото законодателство в Р. България.); **30 ТОЧКИ** – (Участникът е предложил организация на персонала (експертния персонал), която обхваща изпълнението на всяка една дейност предмет на поръчката и всяка една дейност дефинирана в съответните етапи от жизненият цикъл, така и да обхваща и всеки един етап на жизненият цикъл, като за всички дейности е посочено, 1-съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели; 2- обвързването на съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели с приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото законодателство в Р. България; 3-конкретни мерки за гарантиране на качество на изпълнение в съответствие)

- I.2.3) Участникът, който получи най-висока КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“ на офертата се класира на първо място. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.**
- I.2.4) Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Обосновката може да се отнася до:**
- т.1** икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
 - т.2** избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
 - т.3** оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
 - т.4** спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
 - т.5** възможността участникът да получи държавна помощ.
- I.2.5) Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно гореизброените обстоятелствата, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**
- I.2.6) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право**
- I.2.7) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато**

участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Одобрил: Веселин Джелатов.....

Ръководител на проекта

Съгласувал: Райна Янева.....

Юрисконсулт на проекта

Изготвил: Мария Генчева.....

Инвеститорски контрол на проекта